



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופטת יעל ייטב

המבקשת מדינת ישראל (רשות המסים - פקיד שומה אשקלון)
ע"י ב"כ עו"ד ערן סירוטה, פרקליטות מחוז דרום
(אזרחי)

נגד

המשיבים 1. עיזבון המנוח אשר לוק
ע"י ב"כ עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין, ואור פלד
2. מרכז מטענים קרני בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד קרן חדד

פסק דין

מבוא

- 1
- 2 1. בקשה לביטול עיקול שניתן על פי סעיף 194 **בפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]**,
- 3 **התשכ"א-1961 (להלן- "הפקודה")**.
- 4 2. ביום 24.7.18 הגיש פקיד שומה אשקלון (להלן- "**פקיד השומה**") בקשה דחופה,
- 5 במעמד צד אחד, על פי סעיף 194 בפקודה. בבקשה התבקש בית המשפט להורות על
- 6 עיקול סכום של **2,450,000 ₪** שאותם זכאי היה המנוח, שעזבונו הוא משיב 1, לקבל
- 7 כפיצוי ממשרד הביטחון, בעקבות הסכם גישור שנחתם בתיק 21014-02-11 (להלן-
- 8 "**תביעת הנזיקין**"). העיקול התבקש לשם הבטחת תשלום חוב המס של המנוח, אשר
- 9 היה באותה עת בחיים, לשנים 2011-2013, בסך של **11,974,060 ₪**.
- 10 3. בבקשה למתן צו העיקול בואר כי לבית משפט זה הוגשו ערעורים על השומות (להלן-
- 11 "**ערעורי המס**") שהוצאו למנוח ולחברה שבעלותו, קונדור חברה למסחר והשקעות
- 12 בע"מ (להלן- "**קונדור**"). כן פורט כי לפקיד השומה נודע שבימים הקרובים אמור
- 13 משרד הביטחון להעביר לידי המנוח, ולידי אדם בשם מיכאל חדד (להלן- "**מר חדד**"),
- 14 שניים מהתובעים בתביעת הנזיקין, סכום כולל בסך של **4,900,000 ₪**, על פי הסכם
- 15 גישור שהושג בתביעת הנזיקין. בואר כי בהסכם הגישור לא פורט מהו חלקו של כל
- 16 תובע ותובע בפיצוי, ואולם במהלך חקירתו הנגדית של המנוח, אשר התקיימה לפני
- 17 במסגרת בירור ערעורי המס ביום 26.6.18, אישר המנוח כי הפיצוי עתיד להתחלק בינו
- 18 לבין מר חדד, באופן שווה. בשל כך התבקש בית המשפט להטיל עיקול על מחצית
- 19 מסכום הפיצוי. פקיד השומה הוסיף ופירט בבקשה כי המנוח ציין אמנם בחקירתו



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הנגדית כי עורכי הדין עתידים לקבל שכ"ט מתוך סכום הפיצוי, בסכום של כ-
- 2 1,500,000 עד 2,000,000 ₪, ואולם בהעדר ראיה לזכאותם של עורכי הדין לסכום
- 3 כלשהו, התבקש עיקול על הסכום במלואו, והובהר שניתן יהיה לברר את הסוגיה
- 4 במהלך הדיון העתידי להתקיים במעמד הצדדים לאחר הטלת העיקול.
- 5 4. יום קודם להגשת בקשת פקיד השומה למתן צו עיקול על פי סעיף 194 בפקודה, ביום
- 6 23.7.18, הוגשה בקשתו של המנוח לקבוע כי הודעה שקיבל מפקיד השומה, על פי סעיף
- 7 194 בפקודה, ניתנה שלא כדין, ולחילופין לקבוע שיש לדון בה במעמד הצדדים בהתאם
- 8 לסעיף 194(ג) בפקודה.
- 9 5. ביום 24.7.18 ניתנה החלטת כב' השופטת ש' דברת, שבגדרה ניתן צו עיקול, במעמד
- 10 צד אחד, כמבוקש בבקשת פקיד השומה. בהחלטה פורט כי המנוח אינו מתגורר בארץ,
- 11 ועל כן קיים חשש ממשי שככל שסכום הכסף יועבר לידי, לא ניתן יהיה להיפרע ממנו.
- 12 כמו כן נקבע בגדרה של ההחלטה דיון במעמד הצדדים בבקשת פקיד השומה ובבקשת
- 13 המנוח כאחד.
- 14 6. ביום 5.8.18 הוגשה בקשת **מרכז מטענים קרני בע"מ** (להלן- "**חברת קרני**") להצטרף
- 15 להליך, וביום 16.8.18, לאחר קבלת עמדות הצדדים, התקבלה הבקשה, ובהחלטתי
- 16 מאותו היום הוריתי על צירופה של חברת קרני להליך.
- 17 7. הדיון בבקשות, שהיה קבוע ליום 19.8.18, נדחה לבקשת הצדדים, בעקבות הגשת
- 18 תגובתו המפורטת של המנוח לבקשה למתן צו העיקול, ונקבע ליום 12.9.18. ביום
- 19 7.9.18 נמסרה הודעת פקיד השומה על פטירתו הפתאומית והמצערת של המנוח ביום
- 20 5.9.18 בביתו בארה"ב, ובית המשפט התבקש לדחות את הדיון. חרף הבקשה התקיים
- 21 הדיון במועדו, בעיקר על מנת לברר את עמדת חברת קרני, ואת מידת הדחיפות בבירור
- 22 התנגדותה לצו העיקול. במהלך הדיון הביעה חברת קרני את הסכמתה לדחיית הדיון,
- 23 ומר חדד, שנטל חלק בדיון מטעם חברת קרני, הביע את הזדעזעותו וצערו על פטירתו
- 24 של המנוח.
- 25 8. לאחר שהתקבלו צווי ירושה, התקיים דין ודברים בין עיזבון המנוח באמצעות יורשתו
- 26 (להלן- "**עיזבון המנוח**"), לבין פקיד השומה, מצד אחד; ולבין חברת קרני ומר חדד,
- 27 מצד שני. בעקבות המשא ומתן הסיר עיזבון המנוח את התנגדותו לצו העיקול שניתן
- 28 בתיק זה. בד בבד הגיע עיזבון המנוח להסכמות עם פקיד השומה בערעורי המס, הן
- 29 באשר לחוב המס, והן באשר לתשלומו, בין היתר, באמצעות הכספים המעוקלים בידי
- 30 משרד הביטחון על פי צו העיקול. לעומת זאת התגלתה מחלוקת בין עיזבון המנוח לבין
- 31 מר חדד, שבעטיה מתבקשת הכרעת בית המשפט בהליך שלפני.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

9. אף שבתחילת ההליך היו המנוח, חברת קרני ומר חדד, תמימי דעים, והציגו חזית אחידה בהתנגדותם הגורפת לצו העיקול (זמן קצר קודם לכן אף הציגו חזית אחידה בחתימה על הסכם הגישור), לאחר פטירתו של המנוח 'נסדקה' החזית האחידה. מר חדד, אשר תצהיר עדותו הראשית הוגש בתמיכה הן להתנגדותו של המנוח, והן להתנגדותה של חברת קרני, העלה לראשונה במהלך חקירתו הנגדית האשמות קשות נגד המנוח, טען כי המנוח 'גנב' ממנו, וכי אילו היה בחיים, היה מגיש נגדו תביעה, שעל הכנתה שקד לטענתו במשך שנים. עוד השיב שהוא היה שותף של המנוח גם בעסקי תיירות המרפא (שהיא נושא ערעורי המס), וכי פעילות זו הייתה צריכה להתנהל דרך חברת קרני, ולא בחברת קונדור, כפי שהתברר לו שאירע בדיעבד.
10. המחלוקת שהתגלעה בין עיזבון המנוח, מצד אחד, לבין מר חדד מצד שני, אינה מתמקדת בדלת אמותיו של צו העיקול, אלא מתפרשת על המערכת העסקית המסועפת ביו השניים, והיא חורגת מגדרי הדיון בהליך שלפני. מר חדד, אינו צד ישיר בהליך שלפני, ועילות התביעה של הצדדים למחלוקת בין עיזבון המנוח ומר חדד אינן מפורטות בכתבי הטענות שהוגשו בתיק זה, כך שההליך שלפני אינו הליך המתאים לבירורה של המחלוקת האמורה. זכויותיהם של הצדדים בעניין המחלוקת האמורה שמורות להם כמובן, ככל שירצו לבררן בהליך מתאים. למותר לציין שעד כה טרם הוגשה תביעה מטעם מי מהצדדים באשר למחלוקת האמורה.
11. ההליך שלפני, כאמור, אינו האכסניה הנאותה לבירור המחלוקת בין שני השותפים. יחד עם זאת, בהטלת עיקול זמני יש להתחשב בזכויותיו של צד שלישי העלול להיפגע מהטלת העיקול, ומטעם זה הוריתי כאמור על צירופה של חברת קרני להליך, על מנת שיהיה באפשרותה להביע את התנגדותה, להוכיח את הזכויות שלהן היא טוענת, ולמנוע "הקפאת" נכסים השייכים לה באמצעות העיקול. הדיון אפוא יתמקד בשאלה האם עלה בידי **חברת קרני** להוכיח את טענותיה בדבר זכאותה למחצית מכספי הפיצוי שעוקלה, מבלי להכריע בסכסוך בין עיזבון המנוח לבין מר חדד.
12. לשם השלמת התמונה אציין כי בסיכומי התשובה שהגיש פקיד השומה, הודע כי לאחר שחוב המס היה לסופי, הוטל לאחרונה על סכום הכסף שעוקל על פי סעיף 194 בפקודה גם עיקול מכוח פקודת המסים (גביה).
- תמצית טענות הצדדים**
13. **טענתה של חברת קרני, בקצירת האומר, הייתה שלא היה מקום למתן צו עיקול מכוח סעיף 194 בפקודה.**



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

14. בבקשתה להצטרף להליך טענה חברת קרני כי תביעת הנזיקין הוגשה בעטייה של החלטת המדינה על הקפאת "הסכם המעברים" בין ישראל לבין הרשות הפלשתינאית, כחצי שנה לאחר תחילת הפעלתו של המסוע שהקימה במעבר קרני, לשינוע חומרי בניה, מבלי שניתן לחברת קרני פיצוי הולם. החלטה זו הסבה לחברת קרני הפסדים בגין עלויות שבהן עמדה בהקמת המסוע, ובגין אובדן רווחים בעתיד. חברת קרני פירטה בבקשתה כי עוד בשנת 2000 היא החלה בפעולות תשתית להקמת המסוע, על דעת קיבוץ נחל עוז ורשות שדות התעופה, במטרה שחברת קרני תבצע את פעולות הבנייה של המסוע. בואר שבתחילה ניתנה הרשאה מטעם רשות שדות התעופה למנוח ולמר חדד, ואולם לאחר שהתברר כי ההתקשרות טעונה מכרז, בוטלה התקשרות זו, וביום 4.5.06 נחתם חוזה הרשאה בין רשות שדות התעופה לבין קיבוץ נחל עוז, שבמסגרתו ניתנה לקיבוץ הרשאה להקמת מסוע לשינוע חומרי בנייה לתקופה בת 6 שנים. בד בבד עם מתן ההרשאה נחתם הסכם בין קיבוץ נחל עוז לבין התובעים בתביעת הנזיקין, המאפשר להם לפעול במסוע כקבלן המשנה.
15. חברת קרני הוסיפה וטענה שהואיל והפיצוי על פי הסדר הגישור בתביעת הנזיקין (מיום 20.3.18), ניתן עבור הנזקים שנגרמו לה בלבד, (נזקים בשל עלויות הקמת המסוע להעברת חומרי בניין לרצועת עזה, בסך של 16,290,626 ₪, ובגין אובדן רווחים מהפעלת המסוע, בסכום של 181,093,919 ₪), הייתה היא בלבד זכאית למלוא סכום הפיצוי בסך של 4,900,000 ₪. נטען שהטלת עיקול על חלק מכספי הפיצויים עלולה לפגוע בחברת קרני בצורה אנושה, אף לגרום להכרעות שיפוטיות סותרות ביחס לחלוקת כספי הפיצוי.
16. לטענת חברת קרני, צורפו המנוח ומר חדד כתובעים לתביעת הנזיקין, באופן פורמלי בלבד, בהיותם בעלי המניות בחברת קרני (המנוח, באמצעות חברת מיעטק שיווק וטכנולוגיות בע"מ, המחזיקה ב- 33% ממניות חברת קרני; ומר חדד, מנהלה של חברת קרני, ובעל המניות בחברת פרחי ספיר בע"מ (להלן- "פרחי ספיר"), המחזיקה ב- 67% ממניותיה של חברת קרני). גם קיבוץ נחל עוז צורף לתביעה, לטענתה של חברת קרני, כתובע פורמלי בלבד. חברת קרני הפנתה לכך שמחצית הפיצוי ששילם משרד הביטחון הועברה לידי חברת קרני, וכך יש לעשות לטעמה גם במחציתו השנייה של הפיצוי.
17. המנוח הספיק להגיש ביום 8.8.18, לפני פטירתו המצערת, התנגדות לצו העיקול, שבגדרה טען טענות דומות לטענותיה של חברת קרני. בהתנגדותו נטען שיש לבטל את צו העיקול, כיון שהוטל על נכסיה של חברת קרני, ולא על נכסיו של המנוח, שכן הזכאית לפיצוי הינה חברת קרני בלבד. המנוח פירט בהתנגדותו כי פיצוי בסך של



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 22282-09-18 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 2,000,000 ₪ נתבע מהמדינה בגין הפקעת אגרגטים שהיו בבעלותה של חברת קרני ;
- 2 הפיצוי בגין אבדן הרווחים נתבע בשל רווחים שחברת קרני הייתה אמורה להפיק
- 3 בשנות פעילותה הצפויות, לאחר שפעילותה הופסקה 6 חודשים בלבד לאחר שהחלה ;
- 4 וכי חברת קרני בלבד נשאה בעלות הקמת המסוף.
- 5 18. המנוח הדגיש בהתנגדותו כי דבריו בחקירתו הנגדית על זכאותם שלו ושל מר חדד
- 6 לסכום הפיצוי, אף שהזכאית למלוא הסכום הייתה חברת קרני, נאמרו באופן כללי
- 7 בלבד, ולא בשפה משפטית מדויקת באשר לזכות המשפטית בכספים. את זכאותה של
- 8 חברת קרני בכספים ייחס לעצמו ולמר חדד, כבעלי מניותיה של חברת קרני, וכמי
- 9 שעומדים מאחוריה. נטען כי המנוח ומר חדד הוזכרו כתובעים בכתב התביעה שהוגש
- 10 בתביעת הנזיקין, מטעמי זהירות בלבד, וכך נעשה גם בהסדר הגישור.
- 11 19. בהתנגדותו הופנה בית המשפט לכך שחברת קרני, והיא בלבד, הגישה תביעת נזיקין
- 12 למס רכוש וקרן הפיצויים בשל נזק עקיף שנגרם לה בגין הפסקת העבודה ואובדן
- 13 הרווחים הצפויים בעקבות הפסקת פעילות המסוע במעבר קרני, והיא היחידה
- 14 שקיבלה פיצוי חלקי בגין זאת.
- 15 20. עוד נטען, למען הזהירות, כי בכול מקרה לא ניתן לייחס למנוח למעלה מ- 33%
- 16 מהפיצוי, על פי שיעור אחזקותיו במניות חברת קרני בעקיפין, באמצעות חברה
- 17 שבבעלותו.
- 18 21. בתמיכה להתנגדותו של המנוח לצו העיקול, הוגש תצהיר עדותו הראשית של מר חדד,
- 19 שכן באותה עת היו כאמור השניים תמימי דעים ומתואמים ביניהם. בתצהירו הצהיר
- 20 מר חדד, כמנהלה של חברת קרני, כי חברת קרני בלבד הייתה זכאית לפיצוי. עוד
- 21 הצהיר כי בעקבות החלטת המדינה על סגירת מעבר קרני, לאחר שישה חודשי פעילות
- 22 בלבד של המסוע, הפסיקה חברת קרני את פעילותה, ועלויות הבנייה והפעלת המסוע
- 23 ירדו לטמיון. חברת קרני ספגה אבדן רווחים צפויים, והאגרגטים שבבעלותה, שנתרו
- 24 במקום, הופקעו על ידי המדינה. פורט כי חוות הדעת הכלכלית שנערכה כאסמכתא
- 25 לטענותיה של חברת קרני בתביעת הנזיקין, בדבר אבדן רווחיה, התבססה על ספרי
- 26 הנהלת חשבונותיה של חברת קרני. מר חדד הדגיש כי הוא והמנוח צורפו כתובעים
- 27 מטעמי זהירות בלבד, אף שכל נכסי המסוע, כל עלויות הבנייה והפעלת המסוע, הם
- 28 של התובעת בלבד, ונרשמו בספריה בלבד.
- 29 22. עיזבון המנוח שינה כאמור את עמדתו לאחר בדיקה מעמיקה שנערכה מטעמו, כפי
- 30 שביארו נציגיו. עמדתו הנוכחית של עיזבון המנוח היא שהוא הזכאי למחצית הפיצוי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 שעוקלה באמצעות צו העיקול, וכי יש ליעד את הסכום המעוקל לתשלום חוב המס
2 המוסכם, העולה באופן ניכר על סכום הפיצוי.
- 3 23. **תמצית טענתם של פקיד השומה ושל עיזבון המנוח כיום היא כי המנוח ומר חדד לא**
4 **היו תובעים פורמליים בלבד בתביעת הנזיקין, כי אם תובעים מהותיים, אשר היו**
5 **זכאים לפיצוי במישרין, כל אחד למחצית הפיצוי.** נטען שבמועד הגשת תביעת הנזיקין
6 לא הייתה חברת קרני פעילה עוד, ובעלי מניותיה מימנו במישרין את ההליכים
7 המשפטיים, וביקשו לקבל את סכומי הפיצוי לידיהם באופן אישי. כן נטען כי מחצית
8 הפיצוי ששילמה המדינה בתביעת הנזיקין, אשר לא התבקשה לגביה צו עיקול,
9 הועברה זה מכבר לידי מר חדד, ועל כן עיזבון המנוח הוא הזכאי למחצית השנייה של
10 הפיצוי.
- 11 24. פקיד השומה הוסיף וטען כי גם אם יקבע בית המשפט שצריך היה לשלם את הפיצוי
12 לחברת קרני, ניתן לעקלו בהתאם לסעיף 6(ב) **בחוק החברות התשנ"ט-1999** (להלן-
13 "חוק החברות").
- 14 **המסגרת החוקית**
- 15 25. נוכח טענותיה של חברת קרני לכך שלא היה מקום למתן צו עיקול לפי סעיף 194
16 בפקודה, אפרט בקצרה את המסגרת החוקית למתן הצו. סעיף 194 בפקודה, שכותרתו
17 היא "גביית מס במקרים מיוחדים", קובע כדלקמן-
18 "א) היתה לפקיד השומה סיבה לחשוש, כי המס על הכנסה פלונית לא ייגבה
19 משום שיש בדעתו של אדם פלוני לצאת מישראל, או מחמת סיבה אחרת,
20 רשאי הוא –
21 (1) אם כבר נשום אותו אדם לענין אותה הכנסה או שהוא חייב לגביה
22 בתשלום מקדמות - לדרוש בהודעה בכתב, שהאדם יתן מיד ערובה, כדי
23 הנחת דעתו של פקיד השומה, לתשלום המס שנשום, או המקדמות שהוא
24 חייב בהן ;
25 (2) ...
- 26 (ב) שומה שנערכה לפי סעיף קטן (א) (2) ימסור פקיד השומה הודעה עליה וכל מס
27 שנשום לפי אותה שומה ישולם מיד עם מסירת ההודעה.
- 28 (ג) לא שילם הנישום את המס או לא נתן את הערובה לפי סעיף קטן (א) (1),
29 רשאי בית המשפט המוסמך על פי בקשת פקיד השומה, לתת צו, אף שלא
30 בפני הנישום –
31 (1) על עיכוב יציאתו מהארץ ;



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 על עיקול רכושו ואם נוכח כי יש חשש סביר שהמס לא ייגבה וכי אין
2 די בעיקול כדי להבטיח את גבייתו – על תפיסת רכושו".
- 3 26. סעיף 194 בפקודה קובע חריג לכלל הקבוע בסעיפים 183 ו-184 בפקודה, שלפיו לא
4 ישולם המס השנוי במחלוקת לפקיד השומה, אלא יוותר בידי הנישום, עד תום בירור
5 המחלוקת השומתית. הסעיף מאפשר לפקיד השומה, "במקרים מיוחדים", כפי שנקבע
6 בכותרתו, לדרוש את תשלום המס, או ערובה להבטחת תשלומו, גם במקרים שבהם
7 שנוי המס במחלוקת, עוד בטרם הפכה השומה לסופית, ועוד בטרם התבררו טענות
8 הנישום בפני פקיד השומה או בערכאות המשפטיות. ככל שהמס לא שולם, וככל שלא
9 ניתנה הערבות להבטחת תשלומו, רשאי פקיד השומה לפנות לבית המשפט בבקשה
10 למתן צווי עיקול או צווי תפיסה, לפי העניין.
- 11 27. ההלכה הפסוקה הכירה בחריגותו של ההליך הקבוע בסעיף 194 בפקודה, וקבעה כי
12 השימוש בו לא ייעשה כדבר שבשגרה, אלא במקרים חריגים המצדיקים שינוי מהכלל.
13 צווים על פי הסעיף יינתנו במתינות, באיפוק, ובוהירות (ראו למשל ע"א 416/87 חכמי
14 נ' פקיד השומה למפעלים גדולים (מיום 3.9.87)(להלן- "פרשת חכמי"); רע"א
15 3994/13 אבו לטיף נ' פקיד שומה יחידה ארצית (מיום 23.10.13) (להלן- "פרשת אבו
16 לטיף"). כפי שציין כב' השופט ה' קירש בע"מ 989-04-14 פקיד שומה יחידה ארצית
17 לשומה נ' עלי מרעי (מיום 8.7.14)(להלן- "פרשת מרעי"), החרג הקבוע בסעיף 194
18 בפקודה, המאפשר הקדמת נקיטת אמצעי גביה לשם הבטחת חוב מס השנוי
19 במחלוקת, "מוצדק רק כאשר החשש לגבייה הוא מובהק וממשי והשומה על פניה
20 סבירה ומבוססת. כאמור, המסר העולה מהלכות בית המשפט העליון בנדון הוא מסר
21 של צמצום ואיפוק בהפעלת הסמכות".
- 22 28. אף שבעבר נשמעו בהלכה הפסוקה אמירות שלפיהן הסמכות המסורה לבית המשפט
23 בסעיף 194 בפקודה היא סמכות דרקונית, התפיסה הרווחת כיום היא כי לא מדובר
24 בסמכות דרקונית, וכי עיקולים על פי סעיף 194 בפקודה דומים במהותם לסעד של
25 עיקול זמני הקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, (להלן- "תקנות סדר
26 הדין האזרחי"), המקובל והנהוג במשפט האזרחי. כך למשל ציין כב' השופט נ' סולברג
27 בפרשת אבו לטיף, תוך שהוא מאמץ את קביעת כב' השופט י' אטדגי, כי -
28 "תכליתו של ההסדר הקבוע בסעיף 194 לפקודת מס הכנסה הוא לאפשר
29 לפקיד מס ההכנסה להבטיח את גביית המס באמצעים שונים. כפי שציין
30 בית המשפט המחוזי, נגד סעיף זה הועלתה ביקורת בפסיקה, תוך ציון
31 העובדה כי הוא כולל אמצעים דרסטיים בשל הפגיעה בקניינו של



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הנישום... בית המשפט המחוזי עמד על רכיביו השונים של הסעיף וציין
2 כי הסעד המבוקש בענין דנן אינו סעד שעניינו בגביית סכום המס בטרם
3 התגונן הנישום, אלא עניינו בייזום פעולה שתמנע מהנישום התחמקות
4 מתשלום המס. בכך דומה הסעד המבוקש לבקשה להטלת סעדים זמניים
5 בתביעה אזרחית, שאינה ענין דרסטי, ושכאמור, אין זו דרכה של ערכאת
6 הערעור להתערב בשיקול הדעת של הערכאה הדיונית לגביה".
29. צו העיקול לפי סעיף 194 בפקודה דומה אפוא במהותו לסעד של עיקול זמני, אשר נועד להבטיח את האפשרות ליישום פסק הדין, בנסיבות שבהן תתקבל התביעה, ואמות המידה להטלת עיקול על פי סעיף 194 בפקודה דומות בעיקרן לאמות המידה להטלת עיקול זמני, (ראו רע"א 1367/17 בלולו נ' היחידה הארצית לשומה (מיום 18.7.17)) (להלן-"פרשת בלולו"). אמות מידה אלו הן בעיקר קיומן של ראיות לכאורה לעילת תביעה, מאזן הנוחות הנוטה לטובת מבקש הסעד, וקיומו של חשש סביר שאי מתן הצו יכביד על ביצוע פסק הדין (לעיתים נזכרים גם תום הלב ומתן הסעד צודק וראוי כאמות מידה –ראו רע"א 7076/17 פלוני נ' פלוני (מיום 22.10.17); ת"א (ב"ש) 1914-10-17 Bay Ventures Ltd נ' מדינת ישראל (רשות המסים) (מיום 18.3.18)).
30. כפי שבואר בהלכה הפסוקה, הסעד הזמני על פי סעיף 194 בפקודה יינתן בהתקיים שני תנאים: האחד, קיומה של שומה סבירה, ובלשון בית המשפט העליון בפרשת חכמי, אל לשומה להיות שרירותית, ועליה לעמוד בביקורת בית המשפט. עוד נקבע בהלכה הפסוקה כי בדיקת השומה בשלב זה, הינה בדיקה הבוחנת את סבירותה הלכאורית של השומה, והיא אינה בדיקה מדוקדקת של רכיבי השומה, בדיקה העתידה להיערך בהליכי השומה והערעור הרגילים (ראו עמ"ה (ת"א 13-01-3915 פקיד שומה יחידה ארצית לשומה נ' עלא אבו-לטיף (מיום 13.5.13)), אשר אושר בפסיקת ביהמ"ש העליון בעניין אבו לטיף; ע"מ 13-03-25990 פקיד שומה ת"א 5 נ' מ"י (מיום 30.9.13); פרשת מרעי; ת"א 16-06-61669 פקיד שומה היחידה הארצית לשומה נ' אלון טרקזיזה (מיום 23.3.16); ע"מ 16-08-50109 פקיד שומה- היחידה הארצית לשומה נ' שמעון בלולו ואח' (מיום 11.12.16); ת"א (ב"ש) 18-10-20871 פקיד שומה באר שבע נ' אל עלאיין (מיום 31.12.18)).
31. התנאי השני לנקיטת הליכים מכוח סעיף 194 בפקודה הוא קיומו של חשש סביר שהמס לא ייגבה, "משום שיש בדעתו של אדם פלוני לצאת מישראל, או מחמת סיבה אחרת". בהלכה הפסוקה בואר כי החשש שהמס לא יגבה, אשר יצדיק נקיטת הליכים מכוח הסעיף צריך שיהיה חשש ממשי. חשש כאמור יכול להילמד מהתנהגות קודמת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 של הנישום – באופן כללי ובפרט כלפי שלטונות המס – והן מטיב נכסי הנישום,
2 נזילותם ושווים ביחס לחבות המס הנתענת (ראו לעניין זה פרשת מרעי).
3 32. בסקירת המסגרת החוקית יש להזכיר עוד כי בדומה לצו עיקול זמני, המוטל על פי
4 תקנות סדר הדין האזרחי, גם צו העיקול המוטל על פי סעיף 194 יעמוד בתוקפו עד
5 גביית חוב המס הסופי (ראו תקנה 381 בתקנות סדר הדין האזרחי). זאת ועוד, בדומה
6 לאמור בתקנה 379 בתקנות סדר הדין האזרחי, המאפשרת את קיום הדיון בעיקול
7 הזמני גם לאחר מתן פסק הדין, ניתן לקיים דיון בעיקול על פי סעיף 194 בפקודה גם
8 לאחר שחוב המס הפך סופי. לפיכך אין בעובדה שחוב המס בענייננו הפך לחוב סופי
9 כדי ליתר את הדיון בצו העיקול שהוטל לפי סעיף 194 בפקודה, במיוחד בשים לב
10 להליכים הממושכים שהתקיימו בפני, ועמידתה של חברת קרני על מתן הכרעה
11 במחלוקת במהלך הדיון שהתקיים ביום 12.5.2020).

דיון והכרעה

12
13 33. אין עוד מחלוקת כאמור בין פקיד השומה לבין עיזבון המנוח על זכאותו של עיזבון
14 המנוח למחצית מהפיצוי, ועל כך שיש להעביר את הסכום המעוקל לידי פקיד השומה
15 על חשבון חוב המס. המחלוקת היחידה הטעונה הכרעה היא בדבר זכותה של חברת
16 קרני בכספים המעוקלים.
17 34. אקדים ואציין כי לאחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי שיש לדחות את התנגדותה
18 של חברת קרני, שכן לא עלה בידי חברת קרני להוכיח את טענותיה. לא זו בלבד שלא
19 הוכח שחברת קרני בלבד היא הזכאית לכספי הפיצוי, שהמנוח ומר חדד צורפו
20 לתביעת הנזיקין כתובעים פורמליים בלבד, שעיקול מחצית הפיצוי יוביל לפגיעה
21 אנושה בחברת קרני, כפי שנטען, או שיש בעיקול כדי לפגוע בנושיה של חברת קרני,
22 הראיות שהובאו מלמדות דווקא על כך שהמנוח היה זכאי למחצית הפיצוי באופן
23 אישי, ועל כן אין מקום לבטל את העיקול הזמני שהוטל במעמד צד אחד מכוח סעיף
24 194 בפקודה.

התקיימות התנאים להטלת עיקול

25
26 35. אסיר תחילה מהדרך את טענותיה הכלליות של חברת קרני, בדבר עצם נקיטת הליך
27 לפי סעיף 194 בפקודה, טענה אשר הועלתה גם בסיכומיה. בחינת הנסיבות מעלה
28 שמתקיימים בענייננו המבחנים שנקבעו בסעיף 194 בפקודה למתן צו עיקול. השומה
29 בענייננו היא שומה **מבוססת וסבירה**, וכיום אין עוד מחלוקת שומתית בין פקיד
30 השומה לבין עיזבון המנוח באשר לסבירותה. אשר לחשש ממשי לכך שהמס לא יגבה
31 ככל שלא יוטל העיקול, (ולהכבדה הממשית בגביית המס), במועד הגשת הבקשה נלמד



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 החשש הממשי בראש ובראשונה מכך שהמנוח היה תושב חוץ (פטירתו המצערת
2 אירעה מחוץ לגבולות המדינה), וסביר היה לחשוש שאילו היה מועבר סכום הפיצוי
3 לידי של המנוח, היה הסכום יוצא מגבולות המדינה ולא ניתן היה להיפרע ממנו עוד.
4 גם היום, חרף העובדה שעזבון המנוח הגיע לפשרה עם פקיד השומה בדבר חוב המס
5 ובדבר תשלומו, אף הביע את רצונו שהסכום המעוקל יועבר לידי פקיד השומה, קיים
6 חשש ממשי לגביית חוב המס, המצדיקה את הותרת העיקול על כנו, שכן יורשתו
7 היחידה של המנוח, אלמנתו, אף היא תושבת חוץ, והחשש שלא ניתן יהיה להיפרע
8 מסכום שיוצא מגבולות המדינה עדיין קיים.
- 9 36. ה'חשש הממשי' לגביית המס מתחזק גם על רקע המחלוקת בין עיזבון המנוח לבין מר
10 חדד, ותשובתו של מר חדד במהלך החקירה הנגדית, שלפיה תוכניתו הייתה שלא
11 להעביר לידי המנוח את חלקו בפיצוי, בשל ממצאי חקירות שחקר והמידע שיש לו
12 אודות עוולות כביכול שביצע המנוח כלפיו. לדבריו של מר חדד-
- 13 "אני ביקשתי מהעורך דין שלי שהכסף יגיע לקרני ואני אחלק את ההוצאות שהיו לי
14 והייתי נותן מה שמגיע לכל אחד, אבל בתוך תוכי לא הייתה לי כוונה לתת לאשר שקל
15 אחד. רציתי שיגיע הכסף לקרני ואחרי זה הייתי אומר לו בו שב, תראה מה עשית לי,
16 על מה אני אתן לך כסף".
- 17 37. מעבר לכך שיש בדבריו של מר חדד הודעה בזכותו של המנוח לפיצוי, לכל הפחות באופן
18 חלקי, מעידים דבריו על אפשרות לסיכול העברת כספים שמגיעים למנוח לידי העיזבון
19 ולסיכול תשלום חוב המס.
- 20 38. לא למותר להדגיש כי העיקול נושא הליך זה לא נועד להבטיח את זכויותיהם של מי
21 מהצדדים לסכסוך בין עיזבון המנוח לבין מר חדד, אלא את גביית חוב המס. עוד ראוי
22 להדגיש כי חרף הטענות הקשות שהיו למר חדד כלפי המנוח, לא הגיש מר חדד תביעה
23 נגד המנוח או נגד עיזבונו.
- 24 39. לסיכום נקודה זו, החשש הממשי לגביית חוב המס נלמד הן מכך שיורשת העיזבון
25 אינה תושבת ישראל, ועל כן קיים חשש שככל שכספי הפיצוי יוצאו מגבולות המדינה
26 לא ניתן יהיה לגבות מה את חוב המס, והן מדבריו של מר חדד, אשר פירט את כוונתו
27 לסכל את העברת סכום הפיצוי שלו זכאי עיזבון המנוח, המשולם כאמור על ידי
28 המדינה, ובכך לסכל בעקיפין את גביית חוב המס.
- 29 האם לחברת קרני זכות בחלק הפיצוי אשר עוקל



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 22282-09-18 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

40. משנמצא כי השומה סבירה, וכי קיים חשש ממשי לגביית חוב המס, כל שנותר לדיון
הוא בשאלה האם עלה בידי חברת קרני להוכיח שהיא היחידה הזכאית לפיצוי, וכי
למנוח או לעיזבונו אין זכות כלשהי במחצית הפיצוי שעוקלה.
41. אומר כבר עתה כי יש לבחון את עמדתה של חברת קרני בזהירות רבה, נוכח העובדה
שחברת קרני אינה מביעה עמדה עצמאית ואובייקטיבית, אלא מיוצגת בידי מר חדד,
שעמדתו מגמתית ומושפעת מהסכסוך העסקי בינו לבין עיזבון המנוח. עדותו של מר
חדד, היא עדות יחידה של בעל דין, ועליה להיבחן בזהירות, ולהיתמך בראיה
אובייקטיביות, וראיה אובייקטיבית לא הוצגה. לעומת זאת הוצגו על ידי עיזבון
המנוח ראיות התומכות בטענת עיזבון המנוח על כך שהוא הזכאי למחצית הפיצוי, הן
באופן אישי, והן בעקיפין באמצעות חברת קרני.
42. חברת קרני מופיעה אמנם כתובעת בתביעת הנזיקין, אף מופיעה כצד להליך הגישור.
בדוח מבוקר לשנת 2016 של חברת קרני, אשר הוגש על ידי פקיד השומה, מופיע ביאור
על כך שחברת קרני הגישה תביעה בגין נזקים שנגרמו לה בשל הפסקת הפעילות במסוף
קרני. התשלום הראשון על חשבון הפיצוי, על פי הסכם הגישור בתביעת הנזיקין, שולם
בהסכמת המנוח ובהסכמת מר חדד לחברת קרני עצמה. כפי שציין מר חדד בחקירתו
הנגדית, משרד הביטחון דרש לקבל אישור על פטור מניכוי מס במקור, והצדדים ביכרו
להגיש את הפטור מניכוי מס במקור של חברת קרני, מטעמיהם, אולי גם בשל שיקולי
מס. כל אלו עשויים היו לתמוך בגרסתו של מר חדד בדבר זכאותה של חברת קרני
לפיצוי, כולו או חלקו, ואולם כפי שאפרט להלן, נוכח הראיות שהוצגו, אין די בכל
אלו כדי להעיד על כך שחברת קרני היא הזכאית למלוא הפיצוי.
43. הראיות שהוצגו בפני מלמדות על כך שהמנוח ומר חדד ביכרו לפעול במסוע באופן
אישי, ולא באמצעות חברת קרני, וגם כאשר עשו שימוש בחברת קרני, שבמניותיה
החזיקו באמצעות חברות שבעלותם הפרטית, הם לא הקפידו על הפרדה מלאה
וברורה בין פעילותם במסוע לבין פעילותה של חברת קרני. במצב דברים זה, כאשר
חברת קרני חדלה מפעילות לפני כ-10 שנים, ולא הותירה חובות לנושים חיצוניים,
וכאשר השימוש במחצית הפיצוי ששולמה לחברת קרני מלמד על כך שהיא לכול היותר
מהווה צינור להעברת כספי הפיצוי לידי המנוח ולידי מר חדד, אינני מוצאת שיש
לקבוע כי חברת קרני היא הזכאית למחצית הפיצוי שעוקלה.
44. זכאותו האישית של עיזבון המנוח במחצית הפיצוי נלמדת בראש ובראשונה מהסכמים
שנכרתו בין המנוח לבין מר חדד בדבר הזכויות והפעילות במסוע; אך גם מדבריו
הספונטניים של המנוח בדבר זכותו למחצית הפיצוי במהלך הדיון שהתקיים בפני;



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 מזהות התובעים בתביעת הנזיקין ומזהות הצדדים להסכם הגישור; מהאינדיקציות
2 לכך שהמנוח נשא בהוצאות הקשורות בהקמת המסוע, כמו גם בהליכים המשפטיים
3 בתביעת הנזיקין, באופן אישי, ולא באמצעות חברת קרני; בהעדר כל אינדיקציה
4 לחובות של חברת קרני כלפי נושים עצמה כלפי נושים; בהעדר הפרדה ברורה בין
5 פעילות חברת קרני לבין פעילותם של המנוח ומר חדד; ובשימוש שנעשה בכספי הפיצוי
6 ששולמו לחברת קרני. נדון במבחנים אלו אחד לאחד.

זכאות אישית של עיזבון המנוח בפיצוי

7
8 45. נקודת המוצא להכרעה במחלוקת בין הצדדים היא דבריו של המנוח בדיון ההוכחות
9 שהתנהל אגב בירורם של ערעורי המס, ביום 26.6.2018. בחקירתו הנגדית באותו הדיון
10 השיב המנוח (עמ' 208, שורות 16-22) כי סכום הפיצוי עתיד להתחלק בינו לבין מר
11 חדד. לשאלה כיצד יתחלק הסכום ביניהם השיב –

12 "1,500,000 – 2,000,000 הולכים לעוה"ד, כשלנו כמעט ולא נשאר בכלל מהכסף הזה.
13 ש. 1,500,000 - 2,000,000 הולכים לעוה"ד, ואתה ומיכאל חדד מתחלקים בשאר
14 בערך? "

15 ת. לא נשאר גרוש, הכל הלך שמה לכל מיני מומחים, זו היתה שגיאה גדולה מאד
16 מצידנו.

17 ש. אוקי, אבל אני אומר, אחרי 1,500,000 – 2,000,000 שאמרת שהולכים לעוה"ד או
18 כל מיני, השאר שזה בערך 3-3.5 מתחלקים בינך לבין מיכאל חדד?
19 ת. אחרי מיסים ואחרי זה, אני חושב בערך, כל אחד בסביבות מיליון שקל."

20 46. עוד השיב (בעמ' 209, ש' 17-24) –

21 "ת. היתה לנו שם השקעה בעסק הזה, וההשקעה הזאת הלכה לטימיון, אנחנו
22 הפסדנו את כל כספנו, כל הכסף הלך לעזאזל." (עמ' 209, ש' 12-13).

23 "ש. מה שאני שאלתי, אחרי החלק של עוה"ד שזה בערך אמרת, מיליון וחצי שניים,
24 נשאר לנו בערך שלוש, שלוש וחצי. זה בגדול הולך להתחלק בינך לבין מיכאל חדד? "

25 ת. אחרי הוצאות שהיו לנו לרוה"ח, למומחים שהעסקנו שלוש עשר שנים, זה עשר
26 שנים של תביעה, אולי יישאר לכל אחד מאיתנו משהו כמו מיליון שקל שזה כסף קטן
27 לעומת ההשקעה שעשינו במקום הזה.

28 ש. הבנתי.

29 ת. שהשקענו שם הון תועפות בהקמת המסוע הזה. ואני מכרתי נכסים ומגרשים
30 בשביל לבנות את המסוע הזה."



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

47. עיון בדבריו של המנוח מלמד על כך שהמנוח התייחס בעדותו לזכאותו האישית בחלק מהפיצוי, ולכך שהוא עצמו, באופן אישי, נשא בעלות הקמת המסוע, באמצעות מכירת נכסים ומגרשים. ברור מדבריו כי מדובר בהערכה גסה בדבר הסכומים שיגיעו לידי באופן אישי, ולא בתחשיב מדויק. כפי שצינתי קודם לכן, זכאותו האישית של המנוח לחלק מהפיצוי נלמדת לא רק מתשובתו הספונטנית במהלך חקירתו הנגדית, אלא גם מדבריו של מר חדד עצמו, אשר העיד כזכור בפני שהמנוח זכאי לחלק מסכום הפיצוי באופן אישי, אלא שהוא התכוון לשלול מהמנוח את חלקו בפיצוי, ולהותיר אותו בידי, אף שלא נקט בהליכים משפטיים כלשהם לבירור טענותיו נגד המנוח.

48. אמנם בהתנגדותו לעיקול התנער המנוח מדבריו בדיון בערעורי המס, ומייחוס סכום הפיצוי במישרין אליו, ואולם הראיות האובייקטיביות שהוצגו מלמדות על כך שלמנוח ומר חדד היו זכויות אישיות במסוע שנבנה במעבר קרני, בציוד ובזכויות הקשורות אליו, במישרין, ולא באמצעות חברת קרני, וכי מעמדם בתביעה לא היה מעמד פורמלי, כפי שנטען.

ההסכמים בין המנוח לבין מר חדד

49. עיזבון המנוח הגיש שני הסכמים באשר לפעילות במסוע, המלמדים על כך שהצדדים ביכרו לפעול במסוע באופן אישי, ולא באמצעות חברת קרני. בחקירתו הנגדית אישר מר חדד שהוא חתום על שני ההסכמים.

50. בהסכם שכותרתו "הסכם יסודי" (מוצג מש/3), אשר נחתם, על פי המצוין בו בקרני, בתאריך 15.11.2006, בין המנוח, מר חדד, ומר צביקה חדד (בנו של מר חדד), נכתב כדלקמן (השיבושים במקור):

"מוסכם על הצדדים מיכאל חדד ואשר לוק שכל חלקי המסוע המורכב בקרני כולל התשתית על כל מרכיביה שייכים לאשר לוק ומיכאל חדד בחלקים שווים חמישים אחוז למיכאל חדד. חמישים אחוז לאשר לוק.

מוסכם על אשר לוק ומיכאל חדד שחוזה הפעלה של המסוע בקרני שייכים לאשר לוק ולמיכאל חדד בחלקים שווים וכל צד מתחייב לא להעביר את זכויותיו לאחר או חלקם אלה בהסכמת הצדדים יחד בלבד. הפעלת המסוע עלפי ההסכם בלבד (הסכם נחל עוז) ותפעולו המשותף רק על פי הסכמת אשר ומיכאל בלבד.

מוסכם על הצדדים שכל הציוד הנלווה הקשור במישרין או בעקיפין לתפעול המסוע הכולל מבנים. גנראטור. משקל בכניסה למשטח. משקל בכניסה לבור השפיכה במסוע. ציוד הפעלה הכולל מחשבים וציוד נוסף כמו תכולת משרדים תשתית לסוגיה כולל תשתית חשמל וטלפון הינם רכושם של מיכאל חדד ואשר לוק בחלקים שווים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מוסכם על הצדדים שהתשתית בצד הפלסטיני על מרכיביה. הכוללת תשתית בטון
2 מבנים וחלקו המערבי של המסוע הנמצא בשטח הפלסטיני כולל חוזה התפעול מטעם
3 הרשות הפלסטינית הינם שייכים למיכאל חדד ואשר לוק בחלקים שווים.
4 מוסכם על אשר לוק ומיכאל חדד שכל צד יכול להביא כלים כבדים מטעמו הקשורים
5 בתפעול המסוע במידה שווה אותה כמות כלים לכל צד אם ירצה בכך
6 מוסכם שכל עסקה נוספת על פלטפורמת המסוע או המשטח הינם עסקים משותפים
7 לאשר ומיכאל בחלקים שווים.
8 אשר לוק, מיכאל חדד וצביקה חדד מתחייבים לשמור על נאמנות עסקית מוחלטת
9 אחד כלפי השני. לא להעביר מידע עסקי מכול סוג שהוא הקשור לעסקים
10 המשותפים במעבר קרני לשום גורם בשום מקרה".
11 51. עיזבון המנוח צירף הסכם נוסף בין הצדדים, מיום 24.12.06 (מוצג מש/4), שכותרתו
12 היא "הסכם יסודי בין אשר לוק לבין מיכאל חדד". בהסכם מש/4 נכתב:
13 "א. הסכם הפעלת מסוע אגרגטים.
14 ב. הסכם שכירות השטח של משטח האגריגטים.
15 ג. כול ההסכמים והזכויות הנוספים שייכים למיכאל חדד ואשר לוק בחלקים שווים.
16 ד. כול ההתקשרויות בין מיכאל חדד ואשר לוק לבין קיבוץ נחל עוז ובין רשות שדות
17 התעופה הינם קניינם של אשר לוק ומיכאל חדד בחלקים שווים.
18 ה. אין באפשרות מי מהצדדים למכור או להעביר את זכויותיו, אלא בהסכמה
19 מפורשת של כול הצדדים בכתב.
20 ו. כול הציוד הנמצא בשטח וכולל מכונית מסחרית מדגם רנו, מסוע להעברת
21 אגריגטים הכולל מיתקנים שמסביבו הדרושים להפעלתו, משקל כניסה למשטח
22 האגריגטים, שני משקלים בכניסה לבור השפיכה, גנראטורים... וכול הציוד
23 שבתוכם, חדר בקרה על כל הציוד שבתוכו, כול הציוד שבשטח הפלסטיני הכולל את
24 חלקו המערבי של המסוע כולל התשתית שייכים לאשר ומיכאל בחלקים שווים.
25 ז. מוסכם על אשר ומיכאל שנותרה יתרת חוב בחשבון קבוצת פרחי כוכב ומגן תעשיות
26 בע"מ, חוב זה ישולם על ידי מיכאל ואשר בחלקים שווים, כול החוב עמד על סכום
27 של כ- 1,000,000 ₪, מרביתו של החוב שולמה על ידי מיכאל ואשר בחלקים שווים
28 ויתרת החוב כיום היא בסך של כ- 300,000 ₪ בערך".
29 52. בסוף ההסכם מש/4 נוספה תוספת בכתב יד, לגבי תשלום של חוב נוסף.
30 53. ההסכמים מש/3 ומש/4 אינם הסכמי ייזום, ולא עולה מהם כוונה להקים חברה או
31 לפעול במסגרתה. ההסכמים אינם מזכירים את חברת קרני, אף שחברת קרני הייתה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 קיימת שנים רבות קודם לחתימת אותם ההסכמים, ואף שבשנים שקדמו לשנת
2 החתימה על ההסכמים, פעלו המנוח ומר חדד באמצעותה.
- 3 54. ההסכמים אינם עוסקים לכאורה בזכויותיהם של המנוח ושל מר חדד בחברת קרני,
4 אלא מציינים במפורש, ערב הפעלתו של המסוע במעבר קרני, כי המסוע, הקניין,
5 הזכויות והציוד, כמו גם עסקים עתידיים במסוע קרני, והפעילות העתידית בו, שייכים
6 **לשניים באופן אישי**, במישרין, ולא באמצעות חברה, בשני חלקים שווים (אף שבאותה
7 עת שיעור ההחזקה של כל אחד מהצדדים במניות חברת קרני לא היה שיעור זהה). לא
8 זו אף זו. ההסכמים קובעים במפורש, שכול אחד מהצדדים רשאי לפעול במסוע באופן
9 **אישי**, באמצעות כלים כבדים מטעמו, ללא כל התייחסות לחברת קרני.
- 10 55. הסכמות אלו, בדבר זכויות אישיות של הצדדים במסוע, בציוד, בזכויות ובפעילות,
11 אינן תואמות את האמור בתצהיר עדותו הראשית של מר חדד, אשר טען כזכור כי
12 הזכויות במסוע ובציוד היו שייכות לחברת קרני בלבד. מר חדד הודה כאמור בחתימתו
13 על ההסכמים, אך לא נתן בחקירתו הנגדית הסברים משכנעים לסתירה בין הצהרתו
14 לבין האמור בהסכמים שנערכו בין הצדדים בזמן אמת.
- 15 **ההסכמים בין המנוח ומר חדד לבין קיבוץ נחל עוז ולבין רש"ת**
- 16 56. ההסכמים שנחתמו בין המנוח ומר חדד מצד אחד, לבין קיבוץ נחל עוז או רש"ת, לפי
17 העניין, מלמדים אף הם על זכויות אישיות של המנוח ומר חדד במסוע, ועולים בקנה
18 אחד עם האמור בהסכמים מש/3 ומש/4, שלפיהם ביכרו הצדדים שמירה על זכויות
19 אישיות במסוע על פני זכויות באמצעות חברת קרני.
- 20 57. בשנת 2002 נתנה כאמור רשות שדות התעופה הרשאה **לחברת קרני** להקמת המסוע,
21 ולא למנוח ולמר חדד באופן אישי. בשל חובת עריכת מכרז החלה על ההתקשרות
22 נחתם הסכם הרשאה חדש בשנת 2006, בין רש"ת לבין קיבוץ נחל עוז, שהיה פטור
23 ממכרז. לאחר מתן ההרשאה לקיבוץ נחל עוז, חתם הקיבוץ, ביום 2.7.06, על הסכם
24 להפעלת המסוע באמצעות קבלן משנה. ההסכם האמור נחתם בין הקיבוץ לבין המנוח
25 ומר חדד **באופן אישי**, ולא בינו לבין חברת קרני, אף שההרשאה המקורית שנתנה
26 רש"ת הייתה כזכור לחברת קרני, ולא למנוח ולמר חדד באופן אישי. עובדה זו תואמת
27 את הסכמי השותפות (מש/3 ומש/4) שנחתמו בין השניים, ואת הכוונה הנלמדת מהם
28 לבכר את הפעילות של כל אחד מהם במסוע באופן אישי, ולא באמצעות חברת קרני.
- 29 58. כפועל יוצא מההתקשרות האישית, ניתן למנוח ולמר חדד, באופן אישי, ייפוי כוח מאת
30 קיבוץ נחל עוז, לפעול בשם הקיבוץ לעניין הסכם ההרשאה. בד בבד עם החתימה על
31 ההסכם עם קיבוץ נחל עוז, חתמו המנוח ומר חדד, באופן אישי, ולא באמצעות חברת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 קרני, על כתב ויתור על זכויות בהתאם לחוזה ההרשאה הראשון, המופנה לרש"ת.
- 2 קיבוץ נחל עוז נדרש להמציא לידי רש"ת, בגדרו של הסכם ההרשאה, ערבות בנקאית.
- 3 ערבויות אלו ניתנו על ידי פרחי ספיר (חברה בבעלותו של מר חדד), ועל ידי המנוח ומר
- 4 חדד באופן אישי, ולא על ידי חברת קרני, או חברה אחרת המשותפת לשניהם.
- 5 המבוטחים בחלק מהביטוחים שנדרשו על פי ההסכמים, למשל בביטוח עבודות
- 6 קבלניות, היו קיבוץ נחל עוז ופרחי ספיר, ולא חברת קרני.
- 7 59. ביום 25.1.05 נתנה הרשות הפלסטינאית, למנוח ולמר חדד, באופן אישי, הרשאה
- 8 לפעול באמצעות המסוע בצד הפלסטינאי, למשך 10 שנים.
- 9 60. המערכת ההסכמית מלמדת אפוא על כך שהמנוח ומר חדד ביכרו לפעול במסוע באופן
- 10 אישי, ולא באמצעות חברת קרני או כל חברה אחרת, ובחרו להקנות את הזכויות
- 11 במסוע לעצמם באופן אישי, ולא לחברת קרני.

תביעת הנזיקין

- 12
- 13 61. תביעת הנזיקין הוגשה כזכור לא רק על ידי חברת קרני, אלא גם על ידי המנוח ומר
- 14 חדד באופן אישי, כתובעים עצמאיים. בשום מקום בכתב התביעה המתוקן לא צוין
- 15 שמדובר בתובעים פורמליים, אף שלגבי קיבוץ נחל עוז צוין במפורש שהוא צורף כתובע
- 16 פורמלי בלבד. המנוח ומר חדד היו גם צדדים להסדר הגישור עם משרד הביטחון,
- 17 באופן אישי, לצדה של חברת קרני. בפועל נחתם הסדר הגישור על ידי המנוח ומר חדד
- 18 בלבד, וחתמתה של חברת קרני, או חותמת שלה, אינה מופיעה על גבי הסכם הגישור.
- 19 בכתב התביעה ובהסדר הגישור לא פורט מהו חלקו של כל תובע בפיצוי ששולם.
- 20 62. הוספת בעלי מניות של חברות המחזיקות במניותיה של חברה בת אינה שגרתית
- 21 בהגשת תביעה בשל נזקים שנגרמו לחברת הבת, כאשר בעלי המניות שומרים על
- 22 עיקרון האישיות הנפרדת של החברה. הוספת המנוח ומר חדד כתובעים מעידה על
- 23 זכויותיהם הישירות בפיצוי, ועל כוונתם לקבלו לידיהם.
- 24 63. אמנם לטענתה של חברת קרני צורפו המנוח ומר חדד כתובעים פורמליים בלבד, מבלי
- 25 שהייתה להם זכות כלשהי בפיצוי, ואולם נוכח ההסכמים מש/3 ומש/4, בשים לב לכך
- 26 שהסכם הקבלנות בינם לבין קיבוץ נחל עוז נערך עמם במישרין, קשה לקבל טענה זו.
- 27 התרשמתי שהטענה הועלתה בדיעבד, לשם הדיון בעיקול, כדי להרחיק את הפיצוי
- 28 מהמנוח, ובמטרה להרחיקו מפקיד השומה, באמצעות הכמנת זכויותיהם האישיות
- 29 של השניים במסוע, בציוד ובהכנסותיו, תוך השענות על העובדה שקיבוץ נחל עוז אכן
- 30 צורף לתביעה ולהסדר הגישור כצד פורמלי בלבד.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 22282-09-18 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

64. אין להוציא מכלל אפשרות שדווקא חברת קרני היא זו שצורפה לתביעה כצד פורמלי, כיון שהיא נזכרת לעיתים בהקשר לפעילות המסוע. חברת קרני טרם פורקה או נמחקה, ואולם ניתן ללמוד, בין היתר גם מעדותו של מר חדד, כי משנת 2006 או לכול היותר 2010, היא לא הייתה פעילה עוד. חברת קרני לא הייתה פעילה אפוא במועד הגשת תביעת הנזיקין בשנת 2011, אף לא במועד הגשת כתב התביעה המתוקן בשנת 2016, אף לא במועד החתימה על הסכם הגישור.

זכויותיה של חברת קרני במסוע

65. אף שהראיות שפירטתי מלמדות על זכות אישית למנוח (ולמר חדד) בפיצוי, יש להמשיך ולבחון האם גם לחברת קרני זכויות בפיצוי, שכן, חברת קרני צורפה כאמור כתובעת בתביעת הנזיקין. אין אפוא להוציא מכלל אפשרות שגם לחברת קרני זכויות בחלק מהפיצוי.

66. בתצהיר עדותו הראשית של מר חדד שהוגש בתביעת הנזיקין (התואם את האמור בתצהיר עדותו של המנוח באותו הליך), פירט מר חדד כי חברת קרני פעלה שנים ארוכות בשינוע, איגום ומכירה של מוצרי חקלאות, חומרי גלם, וציוד לצרכנים פלשתינאים, דרך מסוף קרני. עוד הצהיר כי הוא והמנוח קיימו במשך עשרות שנים שיתוף פעולה עסקי מול גורמים ברצועת עזה. מר חדד הצהיר כי בתחילת שנות ה-2000 הקים עם המנוח "מרכז טרנזיט" במעבר קרני, שדרכו הועברה סחורה מרצועת עזה החוצה. במקביל התקשרו עם קיבוץ נחל עוז, וקיבלו הרשאה להפעלת מרכז לוגיסטי לשם שינוע סחורה לתוך רצועת עזה. מניסיונם ידעו על צוואר בקבוק שנוצר בהעברת הסחורה, ויזמו הקמה של מסוע עילי, מעל הגדר, המאפשר להעביר סחורה באופן מהיר, ומפחית את הסיכונים הביטחוניים.

67. חברת קרני עסקה אפוא בפעילות העברת סחורה במעבר קרני, ללא קשר למסוע נושא תביעת הנזיקין. למנוח ולמר חדד היו כאמור פעילויות שונות במעבר קרני, שלא היו קשורות למסוע.

חובות לנושים

68. חובות לנושים בגין הפעילות במסוע או הקמתו, עשויים לתמוך בטענתה של חברת קרני לזכאותה לפיצוי, וכי העדפת זכותו של המנוח על פני זכויותיה עלולה לגרום לפגיעה בנושים, או לפגיעה 'אנושה בה', כפי שטענה חברת קרני בהתנגדותה לעיקול. אלא שהמנוח או חברת קרני, לא צירפו להתנגדותם לצו העיקול ראיות אובייקטיביות כלשהן התומכות בטענתם שלחברת קרני חובות לנושים בכלל, או בהקשר של הקמת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המסוע או הפעלתו, בפרט, ולו דוחות כספיים מזמן אמת. למותר לציין שלא זומן עד
2 אובייקטיבי להעיד על חובות שכאלו.
- 3 69. המנוח הזכיר בעדותו במסגרת ערעורי המס קיומו של חוב בגין ההליכים המשפטיים
4 בלבד הכרוכים בניהול תביעת הנזיקין, ואולם בחקירתו הנגדית, שנערכה ביום
5 11.7.2019, אישר מר חדד שהוא והמנוח נשאו בעלות ההוצאות המשפטיות באופן
6 אישי, במישרין, ולא באמצעות חברת קרני. לדבריו "מאחר ולחברה אין כסף ואין
7 פעילות היינו נדרשים לשלם, פרחי ספיר, ת. דניאל, או מיכאל חדד או אשר לוק עצמו
8 וחברות אחרות שלי וגם קונדור... " " (עמ' 8, שורות 11-2). כן אישר שיצאו חשבוניות
9 בגין שכר הטרחה למנוח ולקונדור כאחד. כאשר נשאל האם חברת קרני היא זו ששכרה
10 את עורכי הדין שהגישו את תביעת הנזיקין, והאם היא זו ששילמה את שכר הטרחה,
11 השיב כי "קרני נסגרה ביום בהיר, הודיעו לי שמחר המסוף סגור... מאחר ולחברה
12 אין כסף שולם חלק ממני וחלק מאשר [המנוח] ואולי גם משהו אם היה בחברה אני
13 לא זוכר אז שולם מהחברה" (עמ' 1 בפרוטוקול הדיון מיום 11.7.19, שורות 26-28, עד
14 עמוד 2, שורות 1-2). ביצוע התשלומים באופן ישיר על ידי המנוח ומר חדד, באמצעות
15 חברות שבעלותם (כגון קונדור, שהיא אחד המערערים בערעורי המס), לצד תשלומים
16 שבהם מוזכרת גם חברת קרני (כפי שניתן ללמוד מעיון במש/5), הינו אחד הסממנים
17 להימנעותם של המנוח ומר חדד לשמור על הפרדה מלאה בפעילות הכלכלית בינם לבין
18 חברת קרני. על כל פנים, ההוצאות המשפטיות של תביעת הנזיקין לא מומנו בידי
19 חברת קרני, אלא בידי המנוח ובידי מר חדד, לעיתים באמצעות חברות שבשליטתם.
- 20 70. עדותו של מר חדד, כמו גם הקבלות שהוצגו, מלמדות על כך שההליכים המשפטיים
21 בניהול תביעת הנזיקין מומנו על ידי המנוח ומר חדד במישרין (או באמצעות חברות
22 בשליטתם, שהחזקה בהן אינה משותפת לשניהם). לא הוצגה כל ראיה לכך שחברת
23 קרני השתתפה במימון ההוצאות המשפטיות.
- 24 71. בחקירתו הנגדית אישר מר חדד כי ההלוואות היחידות שיש לחברת קרני, הרשומות
25 בדוח הן הלוואות בעלים, ולא הלוואות לנושים חיצוניים (עמ' 12, שורות 34-31). כן
26 אישר שהוא עצמו ומר לוק העניקו לחברת קרני הלוואות בעלים בסכומים שווים (עמ'
27 10, שורות 27-29).
- 28 72. בחקירתו הנגדית טען אמנם מר חדד כי חברת קרני חייבת לחברת אלקיים שני מיליון
29 ₪ בגין הקמת המסוע (עמ' 9, שורות 31-30). אף שחברת קרני מוזכרת במסמכים
30 הקשורים בחברת אלקיים, לא הוכח קיומו של חוב התלוי ועומד מאז שנת 2006



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לחברת אלקיים, בוודאי שלא הוכח שחברת קרני דווקא היא האחראית לתשלום
2 החוב.
- 3 73. בתצהיר שהוגש בתביעת הנזיקין הצהיר מר חדד כי ביום 11.7.2002 נחתם הסכם עם
4 חברת **אלקיים תעשיות מתכת בע"מ** להקמת המסוע, בעלות של 5.9 מיליון ₪. עיון
5 בהסכם מלמד על כך שההסכם נחתם בין חברת אלקיים לבין מיכאל חדד באופן אישי.
6 על פי האמור בהסכם התשלום בוצע 20% מראש, והיתרה ב- 18 תשלומים חודשיים
7 מהאספקה. עוד נכתב כי מר חדד נתן המחאות אישיות שלו מראש. לתצהירו צורפו
8 אסמכתאות על ביצוע תשלומים על סך 3.5 מיליון ₪ בלבד. החשבונות הוצאו לחברת
9 קרני, ומועד הפירעון הנקוב בהן הוא בשנת 2007. חלק מהמחאות הן של פרחי ספיר,
10 חלקן שולם על ידי בנק אוף פלסטין, אולי בהסבה על ידי חברת שערי עזה בע"מ.
11 הכרסת של חברת אלקיים, אשר העתקה צורף, הייתה על שם חברת קרני, וניתן
12 ללמוד ממנה לכאורה שהתשלומים שולמו זה מכבר.
- 13 74. כאשר נשאל בחקירתו הנגדית בפני מדוע אין בדוח של חברת קרני אינדיקציה כלשהי
14 לחוב האמור, השיב מר חדד תשובות מתחמקות, שלא ניתן בהן הסבר לטענתו בדבר
15 קיומו של חוב. בתחילה השיב מר חדד שהוא ביקש מאלקיים, במסגרת עסקים אחרים
16 שיש לו עמם, להמתין עד תשלום הפיצוי (עמ' 9, שורות 34-31). מעבר לכך שאין זה
17 סביר להניח שאלקיים המתינה עם החוב בסך של מאות אלפי שקלים, מאז שנת 2006
18 עד היום, אף לא הוצגה כל ראיה אובייקטיבית התומכת בטענה האמורה, מאוחר יותר
19 השתמע מעדותו של מר חדד שמלוא החוב לחברת אלקיים שולם זה מכבר (עמ' 10,
20 שורות 24-26; עמ' 11, שורות 1-2). חברת קרני לא הציגה ראיות אובייקטיביות
21 לקיומו של חוב לחברת אלקיים, ולכך שהיא זו החייבת בחוב האמור. לא זומן עד
22 כלשהו מחברת אלקיים כדי להעיד על קיומו של החוב הנטען, וההתחשבויות בין
23 המנוח ומר חדד שנעשו בעבר, בדבר פירעון החוב, לא הוצגו בפני.
- 24 75. המסוע החל לפעול, על פי האמור בתצהירו של מר חדד, שהוגש בתביעת הנזיקין,
25 בדצמבר 2006, ופעל באופן חלקי, כשישה וחצי חודשים. בתקופה האמורה הפיקה
26 הפעילות **לתובעים** (כפי שצוין בתצהיר האמור) הכנסות בסכום של 4,124,388 ₪,
27 ורווח בסך של 2,247,347 ₪. לא בואר מי מהתובעים הפיק את הרווח האמור, אף לא
28 צורפו דוחות חשבונאיים או מסמכים אחרים שישפכו אור על הסוגיה, ובכל מקרה מר
29 חדד דיבר בתצהירו על **התובעים** בכללותם, ולא על חברת קרני (בעוד שבתצהיר שהוגש
30 בהליך שלפני הצהיר מר חדד כי ההכנסות היו הכנסותיה של חברת קרני בלבד).
31 התובעים, (על פי הגרסה הראשונית והאובייקטיבית יותר), הפיקו אפוא רווחים



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 נכבדים מיד לאחר הפעלת המסוע, ואף שהמסוע פעל תקופה קצרה בלבד. על פי חוות
2 דעתו של מומחה מטעם הנתבעת, אשר צורפה להתנגדותו של המנוח, הפיקה חברת
3 קרני, על פי **מדגם** חשבוניות בגין הכנסות משינוע האגרגטים רווחים מהמסוע
4 כדלקמן: בשנת 2007 – 3,098,700 ₪; בשנת 2008 – 587,464 ₪; בשנת 2009 – 1,035,071
5 ₪; בגין שנת 2010 – 2,229,291 ₪. בהתאם למדגם האמור, שאינו כולל את מלוא
6 ההכנסות, מדובר בהכנסות בסך של 7,031,420 ₪. אין להוציא מכלל אפשרות
7 שרווחים אלו שהופקו מהמסוע, אף שהיו נמוכים מציפיותיהם שך המנוח ומר חדד,
8 אפשרו פירעון חוב לנושים אפשריים, ככל שהיו כאלה.
- 9 76. זאת ועוד. כפי שציין המנוח בתצהירו, הגישה חברת קרני תביעה למס רכוש וקרן
10 הפיצויים לשם קבלת פיצוי בגין הנזקים שנגרמו לה. לא הובאו בפני נתונים מלאין
11 בדבר התביעה האמורה, ובדבר השימוש בפיצוי ששולם לחברת קרני, האם שימש
12 לכיסוי חובותיה, האם הועבר למנוח או למר חדד, על כל פנים סביר להניח שאילו היו
13 לחברת קרני חובות לנושים, נפרעו אותם חובות באמצעות הפיצוי.
- 14 77. **לסיכום נקודה זו, אין בפני כל ראיה לקיומו של חוב לנושים של חברת קרני, בשנת**
15 **קבלת הפיצוי, ולכך שהעיקול עלול לפגוע בחברת קרני או בנושיה בצורה אנושה, כפי**
16 **שנטען.**
- 17 **ההשקעות במסוע**
- 18 78. לטענת חברת קרני, ההשקעה בבניית המסוע בוצעה בידי חברת קרני בלבד. גם טענה
19 זו לא הוכחה כנדרש, ולמעשה הופרכה בראיות שהוצגו בפני.
- 20 79. מתצהירו של מר חדד בתביעת הנזיקין, וכן מהצטרפות שצורפו, ניתן ללמוד על כך
21 שחלק גדול מהפעילות הקשורה במסוע, בהקמתו ובהפעלתו, לא הייתה קשורה
22 לחברת קרני, אלא לחברות אחרות. מר חדד הצהיר בתצהיר שהוגש בתביעת הנזיקין
23 שלשם הקמת המסוע היה צורך בשינוי תב"ע, ולשם כך נעזרו בשירותי אדריכל ועו"ד.
24 נטען שהפעילות נעשתה על ידי מר חדד, מר לוק וחברת קרני, במימונם שלהם. מעיון
25 בהתכתבות עם האדריכל בקשר להצעת שכר טרחה, עולה כי ההתכתבות הינה עם **מר**
26 **חדד וחברת ספיר פלאור בע"מ.** חשבונית של עורך הדין הוצאה לחברת **שערי עזה**
27 **בע"מ.** התכתבות הוועדה המקומית לתכנון ובניה (בקשר לפרסום) הייתה עם **פרחי**
28 **ספיר,** פרסומי הודעות בעיתונים היו לגבי בקשה של חברת **שערי עזה בע"מ.**
29 התכתבות הרשות הפלשתינאית בקשר להקמת המסוע הייתה עם המנוח ועם מר חדד
30 במישרין. החשבוניות לבנייה בצד הפלסטינאי הוצאו לחברת **שערי עזה בע"מ.**



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 22282-09-18 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 80. מר חدد הצהיר בסעיף 77 בתצהיר עדותו הראשית בתביעת הנזיקין כי חלק מההשקעה
2 הקשורה במסוע בוצע על ידי חברת שערי עזה בע"מ, חברת בת של חברת קרני, וחלק
3 מהעבודה בוצע על ידי פרחי ספיר. עוד הצהיר כי חלק מהמצעים סופקו על ידי מספר
4 סוחרים פלסטינאים, כחלק מההתחשבות בינם לבין התובעים (ולא בינם לבין חברת
5 קרני בלבד) בגין שינוע ואחסון של סחורות.

6 81. לתצהיר האמור של מר חدد צורפו אסמכתאות המעידות על כך שההשקעות להקמת
7 המסוע לא בוצעו בהכרח על ידי חברת קרני. בנספח 33 המפרט הוצאות שונות פורטו
8 אמנם הוצאות של חברת קרני, אך גם של שערי עזה בע"מ, שלגביה בואר שהיא נסגרה
9 בשנת 2009. כן פורטו תשלומים של הרשות הפלסטינאית. בנספח 34 הוצגו קבלות
10 שניתנו לשערי עזה בע"מ.

11 82. הצרופות שצורפו לתביעת הנזיקין אינן תומכות בטענה שחברת קרני בלבד נשאה
12 בהוצאות הקמת המסוע.

שימוש במחצית הפיצוי שלא עוקלה

13
14 83. השימוש שנעשה בכספי הפיצוי שהועברו לידי חברת קרני עשוי להוות אינדיקציה
15 ליעודם של כספי הפיצוי. כאשר התבקש לפרט מהו השימוש שנעשה במחצית הפיצוי
16 שהועברה לחברת קרני, השיב מר חدد כי לבקשתו הטלפונית של המנוח העביר לאשתו
17 50,000 ₪, ו- 1,548,000 ₪ מסכום הפיצוי שימש לתשלום עבור חובות, בהתאם
18 לרישום זכאים ויתרות. יחד עם זאת ביאר מר חدد כי סכומי פירעון החובות שולמו
19 למעשה לפרחי ספיר, החברה שבאמצעותה הוא מחזיק במניות חברת קרני, אשר
20 חתמה לטענתו על המאזן לשנת 2018, בין היתר בגין דמי ניהול. למותר לציין כי
21 לעיזבון המנוח השגות על תשלום דמי ניהול בסכומים אלו בשעה שחברת קרני אינה
22 פעילה במשך כ- 10 שנים, ואולם מחלוקת זו אינה חלק מיריעת המחלוקת שבפני.

23 84. חברת קרני לא הציגה ראיות לקיומם של חובות לנושים או לצדדי ג', וסביר להניח
24 שאילו היו לחברת קרני חובות עצמאיים, היו חובותיה משולמים ממחצית הפיצוי
25 שהועברה לידיה, וכך אף היה באפשרותה לתמוך בטענה שהיא הזכאית לפיצוי.

26 85. השימוש בכספי הפיצוי מעיד כי העברתם לחברת קרני הייתה לשם העברתם לבעלי
27 המניות, ולא לשם שימוש עצמאי של חברת קרני בסכומי הפיצוי. כל אלו תומכים בכך
28 שעיזבון המנוח זכאי למחצית הפיצוי, גם אם הייתה מוצאת לקבוע שחברת קרני
29 זכאית לקבל תחילה את הפיצוי, על רקע הסכמי השותפות מש/3 ומש/4, כפי שמחצית
30 הפיצוי השנייה הועברה למעשה לידי מר חدد.

31 העדר הפרדה בפעילות חברת קרני ובפעילות בעלי מניותיה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 86. כפי שציינתי, לא שמרו המנוח ומר חדד על אישיותה הנפרדת של חברת קרני, ולא
2 הקפידו להפריד את פעילותם הכלכלית מזו של חברת קרני או מזו של חברות אחרות.
3 כך למשל ההתקשרויות עם ספקים לצורך הקמת המסוע לא נעשו בהכרח באמצעות
4 חברת קרני; הפרדה ברורה לא נשמרה כאמור גם בהתקשרות עם רש"ת ועם קיבוץ
5 נחל עוז; הדיונים עם רש"ת לקראת הפעלת המסוע, לא בוצעו לכאורה באמצעות
6 חברת קרני. בפרוטוקול דיון שנערך על ידי רש"ת, ביום 30.4.06, נרשמו שמותיהם של
7 המנוח ומר חדד כמשתתפים, ולא צוין שהם נציגי חברת קרני, אלא שהם יזמים. גם
8 בפרוטוקולים מיום 2.5.06; מיום 10.5.06; מיום 22.6.06; מיום 18.7.06; מיום
9 20.8.06; מיום 4.9.06; ומיום 17.10.06, צוינו שמותיהם של המנוח ומר חדד באופן
10 אישי, ולא כנציגי חברת קרני. באופן דומה מוזכרים המנוח ומר חדד באופן אישי גם
11 במכתבים שנשלחו אליהם על ידי רש"ת כיזמים, ביום 29.10.06, בפרוטוקול מיום
12 6.11.06; ביום 4.12.06; ביום 6.12.06; ביום 14.1.07; ביום 20.2.07; וביום 6.6.07.
- 13 87. יחד עם זאת, מהראיות שהוצגו עולה כי הפעילות במסוע בוצעה לכאורה באמצעות
14 חברת קרני. כך למשל מכתבי רש"ת בנושא מעבר האגרגטים במסוע (נספח 5
15 להתנגדות המנוח) מוענו ל" מרכז מטענים קרני בע"מ- אשר לוק". במסמכים שונים
16 שצורפו, נזכרת חברת קרני בקשר עם המסוע, לצד המנוח ומר חדד הנזכרים באופן
17 אישי. אף שבהסכמים מש/3 ומש/4 הדגישו המנוח ומר חדד שהקניין במסוע ובציוד
18 שייך להם בשני חלקים שווים, המסוע הופיע בדוחות החשבונאיים של חברת קרני, לצד
19 ציוד (ראו למשל ביאור 5 ב-מב/1- הדוח לשנת 2016). חוות הדעת של המומחה, אשר
20 הוגשה בתביעת הנזיקין, התייחסה לכאורה להכנסות מהמסוע שנרשמו בחברת קרני
21 (מבלי לשמור על הפרדה מלאה בין פעילות המסוע לבין העברת התוצרת החקלאית).
- 22 88. בהעדר שמירה על עיקרון האישיות המשפטית הנפרדת של חברה, בנסיבות שבהן
23 קיימת התנהלות משותפת מבחינה כלכלית ומהותית, וכאשר השימוש בחברה
24 הוא "אך ורק למראית עין וכלפי חוץ, בבחינת "קליפה ריקה", אך ללא הפרדה
25 כלכלית מהותית בינן לבין עצמן כלפי פנים – ובעיקר, ללא הפרדה כלכלית בין
26 החברות לבין בעלי מניותיהן" מתקיימת עילה להרמת מסך (ראו למשל פסק דינו
27 של כב' השופט י' דנציגר בע"א 3807/12 מרכז העיר אשדוד ק.א. בע"מ נ' שמואל
28 שמעון (מיום 22.1.2015)).
- 29 89. בוודאי שבהעדר הפרדה בין העיסוקים האישיים לבין עסקי חברה משותפת מוצדקת
30 הרמת מסך "הפוכה", על פי סעיף 6(ב) בחוק החברות (ראו למשל פסק דינו של כב'
31 השופט י' עמית בע"א 9147/16 עו"ד אבנר כהן עבור רוכשי קבוצת הרכישה נ' עו"ד



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 **מרדכי קרויזר ואח'** (מיום 24.7.18) והפסיקה המוזכרת שם; ופסק דינו של כב' השופט
2 נ' סולברג בת"א (י-ם) 9628/07 **שמעון לוי נ' ששון אנה לוי בע"מ** (מיום 13.5.2010).
3 90. הרמת מסך "הפוכה" לא נעשית כדבר שבשגרה, ואולם בנסיבות בהן עסקינן, בשעה
4 שמדובר בחברה פרטית, שאינה פעילה במשך כ- 10 שנים; בנסיבות שאין לחברה תוכן
5 כלכלי, או חובות לנושים, אלא חוב לבעלי מניותיה בלבד; כאשר במהלך פעילותה לא
6 הקפידו הצדדים לשמור על הפרדה מלאה בין פעילותם לבין פעילותה של החברה;
7 כאשר המנוח ומר קרני לא הסתפקו בהגשת תביעת הנזיקין על ידי חברת קרני בלבד,
8 אלא הקפידו להצטרף כתובעים אישיים, ועל כן סביר להניח שביקשו לקבל את הפיצוי
9 לידיהם באופן אישי; גם אילו הייתי סבורה שיש ממש בטענתה של חברת קרני, ושאין
10 מקום לקבוע זכאות ישירה של עיזבון המנוח במחצית הפיצוי, הייתה הצדקה להרמת
11 מסך 'הפוכה', לשם גביית חלקו של המנוח במחצית הפיצוי שלו הוא זכאי.

שיעור ההחזקה במניות חברת קרני

12
13 91. אף ששיעור ההחזקה של המנוח במניות חברת קרני מסתכם ל- 33% בלבד, נוכח
14 הסיכומים המפורשים בהסכמי השותפות מש/3 ומש/4, אשר קובעים באופן ספציפי
15 ומפורש לעניין המסוע שיעורי זכאות שווים, אינני רואה שיש לשיעורי ההחזקה
16 במניות חברת קרני, אשר עסקה בפעילויות שונות, נפקות כלשהי לקביעת חלקו כל
17 אחד מבעלי המניות בפיצוי. זאת ועוד, מחקירתו הנגדית של מר חדד אפשר היה
18 להתרשם שמדובר בשיעורי החזקה היסטוריים, וכי הוסכם לכאורה בין הצדדים
19 לשנות את השיעור כך שיבטא אחזקה שווה במניות החברה. מר חדד לא זכר מדוע לא
20 הושלמה העברת המניות, וטען כי אילו היה המנוח משלם את חלקו בחוב היה משלים
21 את העברת המניות, ואולם כאמור הוא לא זכר להשיב בוודאות שהמנוח לא עמד
22 בסיכום כלשהו בדבר תשלום חוב או תשלום אחר אשר זיכה אותו בהעברת מניות (עמ'
23 5 בפרוטוקול הדיון, שורות 14-15; עמ' 6, שורות 2-4; עמ' 6, שורה 29). בחקירתו
24 הנגדית אישר כאמור מר חדד שהוא עצמו ומר לוק העניקו לחברת קרני הלוואות
25 בעלים בסכומים שווים (עמ' 10, שורות 27-29). זכויותיו של המנוח במסוע ובפעילותו
26 שוות אפוא לזכויותיו של מר חדד, גם אם מדובר בזכויות בעקיפין, באמצעות חברת
27 קרני.

סיכום

28
29 92. אשר על כן, מצאתי כאמור שיש הצדקה למתן צווים על פי סעיף 194 בפקודה, בשים
30 לב לסבירות השומה, ונוכח קיומו של חשש ממשי לסיכול גביית המס, או להכבדה
31 ממשית על גבייתו. כמו כן, בנסיבות שבהן לא הייתה פעילות בחברת קרני במשך



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-09-22282 מדינת ישראל (רשות המסים) נ' עיזבון המנוח א' לוק ז"ל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כעשור, וגם בתקופת פעילותה לא נשמרה הפרדה בפעילות הכלכלית שלה ושל בעלי
2 מניותיה, בהעדר חובות לנושים חיצוניים, ונוכח ההסכמים המפורשים והספציפיים
3 בין המנוח לבין מר חדד באשר לקניין, הבעלות והזכויות השוות של הצדדים במסוע,
4 בציוד ובפעילות בו, בשים לב לכך שהמנוח ומר חדד היו תובעים אישיים בתביעת
5 הנזיקין, ביכרתי את עמדת עיזבון המנוח, שלפיה זכאי העיזבון למחצית הפיצוי, בין
6 במישרין, בין בעקיפין, על פני עמדתו של מר חדד, שלפיה זכאית חברת קרני בלבד
7 לפיצוי.
- 8 **93. לפיכך אני דוחה את התנגדותה של חברת קרני. צו העיקול שהוטל מכוח סעיף 194**
9 **בפקודה יעמוד על כנו.**
- 10 94. חברת קרני תישא בהוצאות פקיד השומה ובהוצאות עיזבון המנוח, בגין בקשה זו,
11 בסכום של 25,000 ₪ לכל אחד מהצדדים. הסכום ישולם תוך 30 ימים, שאם לא כן
12 יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין.

13
14 ניתן היום, ח' אלול תש"פ, 28 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

15

16 יעל ייטב, שופטת
17